

Technische vragen Jaarrekening 2014

| Vraag nr. | Pagina | Programma paragraaf | Fractie | Vraag | Antwoord |
|-----------|--------|---------------------|---------|---|----------|
| 1 | 9/10 | n.v.t. | BSD | <p>Een positief resultaat van 1.384 miljoen euro lijkt mooi maar geeft geen realistisch beeld van de werkelijkheid. Reeds bij een oppervlakkige beschouwing blijkt dat het 'resultaat' volledig is te wijten aan de "vrijval voorziening onderhoud schoolgebouwen" van 1,6 miljoen euro. Dat kon omdat van Rijksweg is beslist dat schooldirecties/besturen verantwoordelijk zijn geworden voor het onderhoud en niet meer de gemeenten. Hierdoor ligt formeel het risico niet meer bij de gemeente. Maar de realiteit zal zijn dat als een schoolbestuur er een potje van maakt de gemeente toch aan de bak zal moeten om de kinderen een veilige/schone schoolomgeving te bieden. Maar dat niet alleen, het zogenaamde 'positieve' resultaat kon ook tot stand komen door een greep in de reserves. Bij de programma's 1 t/m 15 (de exploitatie programma's) is er 9,74 miljoen uit de reserves gehaald en slechts 4,814 miljoen in de reserves gestort. Zie bijlage. Feitelijk is er dus bijna 5 miljoen euro's van de reserves voor de exploitaties gebruikt om de gaten te dekken en/of 'investeringen' te financieren. Het 'resultaat' is puur boekhoudkundig en heeft bitter weinig met de werkelijkheid te maken. Waarom houdt het college de raad en de burgers voor het lapje?</p> | |
| 2 | | | BSD | <p>Wat de BSD-fractie in het jaarverslag mist (of niet heeft kunnen vinden is het getal waaruit blijkt hoeveel euro's de gemeente nog aan kapitaallasten moet verrekenen met haar burgers. De BSD-fractie vindt belangrijk om te weten wat het college waarmaakt van haar belofte om het niveau van de investeringen omlaag te brengen en meer in overeenstemming te</p> | |

Technische vragen Jaarrekening 2014

| Vraag nr. | Pagina | Programma paragraaf | Fractie | Vraag | Antwoord |
|-----------|--------|---------------------|---------|---|----------|
| | | | | brengen met de afschrijvingen. Uit de brief (kenmerk U15-007360) blijkt dat de nog te verrekenen kapitaallasten per 31/12/2010 nog 138 miljoen euro was (2075 euro per inwoner) en dat dit per 31/12/2014 was gestegen naar 181 miljoen euro (2722 euro per inwoner). Is het college bereid dit in het vervolg op te nemen in het jaarverslag. | |
| 3 | | | BSD | In de oplegger bij de jaarstukken 2014 (RVB15-0039) is op pagina 3 de risico paragraaf opgenomen. Wat de BSD-fractie verbaast is de waardering van onderdeel 3 (Imago gemeente) als laag. Denkt het college werkelijk dat als uit de jaarstukken blijkt dat op het grondbedrijf circa 40 miljoen wordt afgeschreven en de reserves met ruim 40 miljoen zijn gedaald dat risico op imago schade laag is? | |
| 4 | 11 | n.v.t. | BSD | Onder 1.3 is te lezen dat de reserves in 2014 fors zijn gedaald van 92 naar 46 miljoen. De rekensom van de BSD-fractie (zie bijlage) gebaseerd op de reservecijfers opgenomen in de programma's komt tot een ander cijfer. Waar zit de fout in de berekening van de BSD? | |
| 5 | 13 | 1 | BSD | Onderaan pagina 13 staan de waarderingen van de burgers van de gemeente naar prestatieveld. Wat de BSD-fractie in hoge mate verbaast is het waarderingcijfer voor de digitale faciliteiten van de gemeente. Een 6,5, zelfs hoger dan het landelijk gemiddelde. De ervaringen van de BSD-fractie en van de burgers die ons daarover benaderen is een volstrekt andere. De klachten die ons bereiken zijn legio! Wat kan daarvan de oorzaak zijn? | |
| 6 | 27 | 3 | BSD | Het negatieve resultaat op de sociale voorzieningen is met 2.346 miljoen heel hoog. Als het saldo van de | |

Technische vragen Jaarrekening 2014

| Vraag nr. | Pagina | Programma paragraaf | Fractie | Vraag | Antwoord |
|-----------|---------|---------------------|---------|---|----------|
| | | | | mutatie van de reserve sociale voorzieningen er bij betrokken wordt is het tekort bijna 3 miljoen. De tekorten lijken zich in 2015 (zie 1 ^e concentericht 2015) voort te zetten. Wat is de oorzaak dat de stijging van het aantal bijstandsaanvragen zo is onderschat? | |
| 7/8 | 47 | 7 | BSD | De lagere parkeeropbrengsten (129.000 euro) zijn die structureel? Zo ja. Waarom is dat dam niet verwerkt in het eerste concentericht 2015? | |
| 9 | 60 | 10 | BSD | “het bemiddelingsproces met de belangrijkste partijen heeft NIET plaatsgevonden.” Waarom niet? | |
| 10 | 75 | 12 | BSD | “het geschat tekort is ongeveer 2 miljoen euro voor het jaar 2015.” Wat is hier de stand van zaken en waarom komt het niet terug in het 1 ^e concentericht? | |
| 11 | 99 | 16 | BSD | Waarom heeft de implementatie van een vastgoedinformatie- en beheersysteem niet plaatsgevonden? | |
| 12 | 99 | 16 | BSD | Waarom is het onderzoek naar de uniformering gebruikstarieven gemeentelijke accommodaties niet gerealiseerd? | |
| 13/14/15 | 129/137 | 3.7 | BSD | Bij de verbonden partijen is het jaar van het laatste resultaat 2012/2013 of 2014. Wat is de reden dat vrijwel altijd het resultaat over 2012 is aangegeven? Hoe beheert de gemeente de jaarrekeningen van de verbonden partijen? Is hier sprake van een groeiende achterstand in jaarrekeningen en wat zijn de daaraan verbonden risico's? | |
| 16 | 157 | 4.5 | BSD | Waarom staat “overige voorzieningen” niet gewoon boven het “totaal voorzieningen”? Nu lijkt de saldering niet te kloppen terwijl saldering wel klopt als de “overige voorzieningen” worden meegenomen. | |

