

Fractie BSD
De heer P. van den Kieboom
p/a Nieuwstraat 4
4611 RS Bergen op Zoom



Uw kenmerk: PvdK/14069
Uw brief: 30 september 2014
Onderwerp: Voedselbank Goed Ontmoet

Ons kenmerk: U14-043701
Beh. door: W. van Beers
Afdeling: Sociale Zaken

Datum: 10 OKT. 2014
Doorkiesnr: 0164-277772
Bijlage(n):

Geachte heer Van den Kieboom,

Op 30 september 2014 hebben wij van uw fractie een brief met vragen ontvangen betreffende de voedselbank van de Stichting Goed Ontmoet. U had verzocht om mondelinge beantwoording van uw vragen in de eerstvolgende vergadering van de commissie Mens & Maatschappij of de commissie Burger & Bestuur. Met uw instemming is tijdens de commissievergadering van 7 oktober 2014 toegezegd de vragen nog deze week schriftelijk te beantwoorden. Graag beantwoorden wij uw vragen als volgt. Gemakshalve is eerst uw vraagstelling cursief overgenomen.

Inleidend:

De toename van het aantal gezinnen dat gebruik maakt van de voedselbank baart ons zorgen. Dat een vangnet via een voedselbank voorhanden is, geeft blijk van de maatschappelijke verantwoordelijkheid die wordt gevoeld. De voedselbank voorziet echter in een behoefte, die er eigenlijk niet zou moeten zijn. Een vangnet heeft naar onze mening altijd een tijdelijk karakter. Ons streven is dat uiteindelijk iedereen in staat wordt of is (al dan niet met ondersteuning) in de eigen levensbehoeften te voorzien. Wij willen dan ook graag naar een oplossing toe om het grote beroep op de voedselbank terug te dringen. Daarbij hebben wij wel informatie nodig over de hieraan ten grondslag liggende problematiek. Met de verstrekking van een financiële bijdrage zonder meer, wordt dat doel niet bereikt, vandaar de desbetreffende voorwaarden.

Vraag 1.

Waarom heeft het zo lang geduurd voordat Goed Ontmoet een helder antwoord heeft gekregen op haar schrijven van 13 juni 2014?

Antwoord:

Onze brief van 24 maart 2014 Goed Ontmoet is een verzoek om informatie conform de door uw raad aangenomen motie. Het is een voorbereidingshandeling op een te nemen besluit tot al of niet verstrekking van een financiële bijdrage. Hiermee is het geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar of beroep mogelijk is.

De brief van Goed Ontmoet, ontvangen op 17 juni 2014, en gericht tegen de brief van 24 maart 2014 heeft de vorm van een officieel bezwaarschrift. Bij afhandeling hiervan wordt Goed Ontmoet in dit bezwaar zonder meer niet ontvankelijk verklaard. Deze handelwijze vindt het college, zonder Goed Ontmoet hiervan in kennis te stellen, niet gepast. Vandaar dat dit in een bestuurlijk gesprek (29 september 2014) kenbaar is gemaakt. Al eerder is dit telefonisch besproken. Goed Ontmoet heeft daarbij aangegeven toch haar bezwaar te willen handhaven. Op korte termijn zullen wij dan ook een formeel besluit hierop nemen met inachtneming van het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Vraag 2.

Is het door de ambtenaar voorgesteld bezwaar aan te merken als een bezwaar ingevolge de Algemene wet bestuursrecht?

Antwoord:

Nee, want er is geen sprake van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Aan Goed Ontmoet is naar aanleiding van telefonisch overleg gevraagd haar grieven op papier te zetten. Het indienen van een bezwaarschrift is niet aan de orde geweest.

Vraag 3.

Zo ja, kan Goed Ontmoet dan een beroep doen op redelijkheid en billijkheid als het gaat om de ontvankelijkheid van haar bezwaar, gezien de tijd die is verstreken tussen 24 maart 2014 en 13 juni 2014?

Antwoord:

Het tijdsverloop van meer dan 6 weken is hier niet meer van belang, aangezien het geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht betreft. Een verdere beoordeling blijft dan achterwege.

Vraag 4.

Kunt u in de eerst volgende commissievergadering aangeven hoe u de bedoelingen, genoemd in de motie, toch tot uitvoering kan brengen, er van uitgaande dat de voorzitter van Goed Ontmoet terecht een beroep doet op wet ter bescherming van de privacy?

Antwoord:

De zienswijze van de voorzitter van Goed Ontmoet wat betreft de privacy wordt niet door ons gedeeld.

Artikel 8 van de Wet bescherming persoonsgegevens bevat 6 gronden op grond waarvan gegevensverstrekking is gerechtvaardigd. Voor zover hier van belang (cursief aangegeven) 2 gronden:

Artikel 8 Wet bescherming persoonsgegevens

Persoonsgegevens mogen slechts worden verwerkt indien:

- a. *de betrokkene voor de verwerking zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend;*
- b. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene en die noodzakelijk zijn voor het sluiten van een overeenkomst;
- c. de gegevensverwerking noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen is;
- d. de gegevensverwerking noodzakelijk is ter vrijwaring van een vitaal belang van de betrokkene;
- e. *de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt, of*
- f. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.

Ad a)

Het betreft hier een wettelijke rechtvaardigingsgrond waarvan gebruik kan worden gemaakt.

Ad e)

De publieke taak die hier wordt gediend is de integrale schuldhelpverlening waarvan de uitvoering op grond van een wettelijk voorschrift specifiek aan het college is opgedragen.

Wij zijn geschrokken van de opmerking door de voorzitter van Goed Ontmoet, dat er gezinnen zijn die al jarenlang een voedselpakket ontvangen. Het college vindt dit onacceptabel. Dit mede in het licht van het feit dat de beslagvrije voet

van een bijstandsuitkering juist is bedoeld om in de primaire levensbehoeften te kunnen voorzien. Wat is de onderliggende problematiek? Zijn / worden hier verkeerde prioriteiten gesteld? Of is er iets anders aan de hand, maar wat dan?

Uit oogpunt van integrale schuldhelpverlening is het de taak van het college om hierin inzicht te verkrijgen en zo nodig passende maatregelen te nemen (eventueel aanpassing van beleid).

In het gesprek van 29 september jl. hebben wij nogmaals aangegeven hier graag samen met Goed Ontmoet in te willen optrekken en elkaar door de uitwisseling van gegevens te kunnen versterken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog nadere informatie wenst, kunt u contact opnemen met de heer J.M. Ansems, afdelingsmanager Sociale Zaken, bereikbaar via telefoonnummer (0164)277456.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,
namens het college.



Arjan Van der Weegen